

**OHCHR in New York
UN Headquarters
New York, NY 10017
USA**

Международный Совет
по правам человека при ООН
newyork@ohchr.org

Жалобщик: Дип.инж, доктор Василий Новицкий,
владелец фирмы «Новицкий ФАРМА»

Nowicky Pharma,
Адрес: Австрия, Вена, А-1040,
Маргаретенштрассе, 7.

Тел. + 43-15861224
адрес электронной почты:
nowicki@ukrin.com

Адвокат: Жовнерчук Сергей Адольфович,
действующий по договору,
ответственен за направление
копии жалобы в офис FOTCD (Женева).

08625, Украина, Киевская область,
Васильковский район, село Путровка,

ул. Б. Хмельницкого, 25,
тел. моб. + 38 050 3168462
адрес электронной почты:
zirkokrok@gmail.com

ЖАЛОБА

(Против Австрии)

Жалобщик, гражданин Австрии, доктор химических наук, Василий Новицкий, 1937 года рождения. Как частное лицо предприниматель, основатель и владелец фирмы «Новицки фарма» зарегистрировал свое изобретение, онкологический препарат на основе алкалоидов чистотела, под торговой маркой «Украин»

(Доказательство 1 - Патент № 354644 25 января 1980 г. австрийского патентного ведомства «Способ получения новых солей алкалоидных производных тиофосфорной кислоты»)+ Концессия на производство.

В дальнейшем законно стремился зарегистрировать его для применения во врачебной практике Австрии, по месту своего постоянного проживания, как лекарство для лечения онкозаболеваний. Но был подвергнут уголовному преследованию за свою деятельность, аресту и вынесению решения суда о тюремном заключении.

Ход событий состоит в следующем:

Первая заявка для регистрации доктором Новицким была подана в регистрирующие органы Австрии в 1976 году (заявка № 34983/02). Поскольку запатентованный препарат «Украин» производится из двух зарегистрированных веществ - алкалоидов чистотела (European Pharmacopoeia 6.0 / 1861) и тиотепы (U.S. Pharmacopoeia & National

Formulary USP 24 NF 19 p. 1651), то регистрация государственным органом, в то время, препарата «Украин» должна была состояться без дополнительных условий. «Украин» в 300 раз менее токсичен, чем исходные составляющие. То есть имеет значительные преимущества перед зарегистрированными веществами.

Соответствующие правовые положения для регистрации: Специальный регламент BGBl № 99/1947. chrome extension: //

oemmnndcblldboiebfnladdacbdbfmadadm / https:

//www.ris.bka.gv.at/Dokumente/BgblPdf/1947_97_0/1947_97_0.pdf

Вместе с тем, по неизвестной ему причине, регистрационный процесс в Австрии был искусственно затянут, а в дальнейшем вообще заблокирован по требованию Австрии на территории Европейского союза.

По этому поводу, пройдя все национальные возможности защиты своих прав на предпринимательскую деятельность, доктор Новицкий обратился в Европейский суд по правам человека. Европейский Суд своим решением установил факт затягивания Австрией регистрации лекарств «Украин», о чем вынес свое решение от 2005 года.

(Доказательство 2 -Копия решения Европейского суда по правам человека).

В целях личной ответственности перед человечеством, и создание альтернативной возможности лечения онкобольных, доктор Новицкий официально зарегистрировал к применению «Украин» в других странах мира, как лекарственный препарат и официально, как заявитель, его производил на существующих производствах, соответствующих стандартам GMP и распространял.

(Доказательство 3 – список стран зарегистрировавших «Украин»)

Так по показаниям к применению лекарственный препарат «Украин» рекомендованного Министерством здравоохранения Украины для многих видов рака:

колоректальные карциномы, рак поджелудочной железы, молочной железы, мочевого пузыря, простаты, яичников, шейки матки и эндометрия, плоскоклеточный рак, мелко - и не мелко рак легких, злокачественные опухоли ЛОР органов, яичек, саркомы, злокачественной меланомы, злокачественные лимфомы.

(Доказательство 4 - стр.2 Регистр. удостоверения № UA / 9110/01/01)

Следует отметить, что «Украин» это препарат, который наделен высоким селективным действием. При лечении он уничтожает только раковые клетки, а не здоровые. Терапевтический индекс препарата «Украин» составляет 1250 (это отношение токсической дозы к терапевтической), поэтому при лечении «Украин» нет опасности передозировки. Для сравнения, терапевтический индекс химиотерапии является 1,4 до 1,8. Часто ее передозировки, как известно, вызывают фатальные последствия.

Положительное влияние препарата «Украин» при лечении подтверждено целым рядом научных публикаций. Над исследованием особых свойств «Украин» и его внедрением во врачебную практику на сегодня работают более 280 известных ученых из 24 стран мира, которые осуществляли свою работу на базе исследовательских институтов и университетов, препарат был представлен 296 раз на различных противораковых научных конгрессах, результаты их работы были представлены в 296 публикациях в

профессиональной литературе, 176 лучших из которых доступны в PubMed (www.pubmed.org).

Появление на фармацевтическом рынке с особыми преимуществами вышеупомянутого препарата, вероятно стало «вредить» производителям монополистам по химиотерапии. Особенно, после решения Европейского суда, указавшего Австрии в бездействии по затягиванию процедуры рассмотрения с регистрацией лекарственного средства «Украин» в Австрии, доктор Новицкий (и его фирма «Новицки фарма»), почувствовал на себе огромное давление фармацевтического лобби в стране через государственные карательные органы.

Апогеем несправедливости стала конфискация 5664 ампул препарата «Украин» 11.11.11 г. со склада фирмы «Новицки Фарма» на незаконной фальсифицированной основе. Основанием и оправданием для таких действий австрийских регулирующих органов ("AGES" is the official acronym for the Austrian Federal Office for Safety in Health Care, Федеральное управление по безопасности в здравоохранении Австрии) было то, что якобы препарат снят с регистрации в Украине, что должно повлечь за собой выемку препарата из оборота контролирующим органом.
(Доказательство 5 - Протокол о конфискации от 11.11.11 г.)

На выше указанную дату это было не правдой, что повлекло за собой свершение противоправных действий со стороны "AGES", поскольку в Украине действие регистрационного удостоверения на лекарственное средство «Украин» приказом Министра здравоохранения Украины прекращалась временно только с 14.11.11 г.,

(Доказательство 6 - копия Приказа № 788 прилагается)

то есть только через три дня после того, как чиновники "AGES" пришли с конфискацией в офис фирмы «Новицки Фарма» в Вене (Австрия).

Также следует отметить, что фактом конфискации и ссылкой в этом документе, как основание, прекращение регистрации в Украине, австрийская власть признала официальную деятельность доктора Новицкого по продаже лекарственного средства «Украин», хотя до этого момента всячески не признавала.

Доктор Новицкий в украинском суде обжаловал вышеупомянутый приказ министра. После подачи иска в Окружной административный суд города Киева (Украина) адвокатом Жовнерчуком С.А. в интересах доктора Новицкого об отмене вышеуказанного Приказа № 788 и ознакомления адвокатом с материалами судебного дела во время процесса, стало известно, что австрийский чиновник "AGES" Маг. Вюркнер (Hanes Würkner) обратился лично в Министерство здравоохранения Украины с письмом якобы о сомнительной истории регистрации препарата «Украин» в Украине и указал на преследование ими доктора Новицкого.

(Доказательство -7 письмо Маг.Вюркнера в министерство Украины).

Следует отметить, что подобные действия рядового чиновника до министра другой страны должны бы происходить по международной правовой процедуре.

«... деятельность органов иностранных государств внутри страны, как и деятельность австрийских органов за границей, может быть

урегулирован в рамках международного права» - регламентировано ст.9 п.2 Федерального конституционного закона Австрии.

Но должностным лицом Австрии этим регламентом было пренебрежено, что наводит на мысль о коррупционной составляющей и заказном преследовании доктора Новицкого уже на этом этапе.

Это предположение в дальнейшем было подтверждено решением Высшего административного суда Украины и окончательным решением Окружного административного суда города Киева об отмене Приказа №788 Министра здравоохранения Украины о временном прекращении действия Регистрационного удостоверения № UA / 9110/01/01 о временном запрете обращения лекарственного средства «Украин».
(Доказательство 8 - Приказ №682 об отмене Приказа министра №788).

В дальнейшем на основании выше указанного решения суда обращение на рынке лекарственного средства «Украин» в Украине было восстановлено.
(Доказательство 9 - Письмо о восстановлении обращения «Украин»).

Доктор Новицкий своим ходатайством от 24.12.2015 г. обратился в Земельный суд Вены, где рассматривалось против него уголовное дело GZ: 2 699606/1-II / ВК / 31055 , и просил суд сделать соответствующие официальные запросы в судебные органы Украины, но суд этим безосновательно пренебрег. Возникает вопрос, почему? Да потому, что «развалилась» бы вся искусственно созданная, так называемая, доказательная база следствия и органа обвинения против доктора Новицкого. Но еще возникает вопрос, куда делся независимый суд, почему он «закрыв глаза» на грубое нарушение прав человека, поверхностно, и не полно исследовал обстоятельства дела и не закрыл дело?
(Доказательство 10 – Ходатайство поданное в Земельный суд Вены).

Тогда должно было прекратиться и преследование доктора Новицкого, так как оно основывалось якобы неэффективностью самого препарата «Украин» и незаконной регистрацией в Украине, что и стало основанием предъявления подозрения. Но противозаконное преследование его не прекращалось, а выдвигались новые претензии.

Следующее также должно быть принято во внимание: Австрийский медицинский закон предусматривает конфискацию только в § 76b Закона о лекарственных средствах- (leg.cit.). На самом деле правовая предпосылка, как указано в пункте 1, для такой конфискации не выполнена, потому что содержимое ампулы не представляет «опасности для жизни или здоровья людей или животных» - полностью противоположное. Тем не менее, даже если бы это было - гипотетически - конфискация была бы недействительной в соответствии с § 76b пункт. 3 leg.cit., потому, что ни районная администрация, ни прокуратура не приказывали конфисковать. Органы прокуратуры, таким образом, не были уполномочены и также не несут ответственности, является дополнительным возражением здесь, что они действовали за пределами своей компетенции. Даже если бы органам прокуратуры позволили конфисковать ампулы, они должны были оставить их в помещении заявителя согласно § 76b пара. 5 leg. cit., который говорит, что временно изъятые товары должны быть оставлены на территории

компании. До этого времени незаконно изъятые ампулы его владельцу не возвращены и состояние их неизвестно.

Этими действиями были нарушены права собственности доктора Новицкого, от подал жалобу в австрийские органы о компенсации ущерба изъятием безвозвратно 5664 ампул лекарств. Он жаловался на полученные убытки, причиненные конфискацией имущества, то есть лекарственного препарата, что становило для него значительную материальную ценность.

Заявление было отклонено, и в скором времени истец был арестован. Он был обвинен властями в переоценке препарата «Украин», то есть, по их мнению, из-за высокой стоимости, которую отметил в заявлении истец о возмещении ущерба. Абсурдность этого обвинения основывается на вмешательстве государственных органов в свободную предпринимательскую деятельность, что каждому гражданину гарантируется Конституцией страны. Ведь цена зависит от его усмотрения как продавать продукт, изобретенный им, и принадлежащий ему по любой цене, которую он хочет установить на свободном рынке обращения товаров (в дополнение, потому что у него были свои конкретные объективные причины, не зависящие от принципа автономного централизованного ценообразования в соответствии с законодательством). Предприниматель обязан только при рассмотрении заявления на компенсацию документально подтвердить установленную им цену, но никоим образом не нести уголовную ответственность только за подачу подобного заявления в государственные органы о компенсации нанесенного ущерба. Но уголовный суд расценил это как склонность к мошенничеству.

Следует отметить, что в материалах уголовного дела GZ 2 699606 / 1-11 / ВК / 31055 находится отчет налоговой инспекции от 21 марта 2014 по требованию прокуратуры, где после проведенной проверки покупателей лекарств указано: *«Оценка соответствующих результатов, по существу, позволяет сделать вывод из сравнительной шкалы, согласно которой **большинство опрошенных свидетелей не заплатили за полученные ампулы** или, что такое им больше не запомнилось. Лишь небольшая часть респондентов указали, что они заплатили наличными за получение ампул, которые в соответствующих случаях составляли приблизительно от 50 до 70 евро за ампулу».* (Доказательство 11 – Отчёт налоговой инспекции).

То есть, в своей поданном заявлении на компенсацию убытков доктором Новицким могла быть указана обоснованная цена выше 70 евро за ампулу для платежеспособных пациентов, поскольку малообеспеченным больным доктор Новицкий значительную часть производимых им лекарств выдавал бесплатно, на благотворительной основе. На определенных этапах деятельности во времени ученый проводил широкую исследовательскую деятельность за свой счет, что тоже могло бы быть составляющей колебаний формирования цены. Ведь Австрия же уклонилась от присущих функций государства способствовать научным исследованиям в области онкологических заболеваний, и доктор Новицкий проводил их на собственные средства. Поэтому с вышеупомянутого предварительного отчёта налоговой инспекции следует неоспоримое доказательство того, что

доктор Новицкий не ставил цель в своей деятельности личного обогащения и не манипулировал ценообразованием с целью получения сверхприбылей, да еще и мошенническим способом.

Но австрийский суд в своем приговоре отметил этот факт, как совокупность черт преступления, что заключалась якобы в заведении пациентов в заблуждение доктором Новицким ложными данными о цене и склонности обвиняемого к мошенническим действиям в своей работе.

Таким образом, обвинение основывается на предположениях. Следует из того, что защита своих прав гражданином на компенсацию ущерба от неправомерного решения органа управления, криминальной полицией и судом была расценена в Австрии как уголовное преступление с лишением даже права на рассмотрение этого вопроса в административном порядке. (*Доказательство 12 - Ходатайство об аресте*).

Также, возникает вопрос, передача доктором Новицким значительного количества лекарств пациентам бесплатно, официально подтвержденное расследованием налоговой инспекции, тоже является признаком совершения мошенничества с целью личного обогащения, путем введения в заблуждение пациентов?

Тем более, если австрийские власти всячески декларирует, что препарат «Украин» не эффективен, а на основании открытых клинических исследований в различных странах мира утверждается обратное, и пациенты хотят им лечиться, как альтернативой химиотерапии, то бесплатное лечение может ли заставить человека принимать эти лекарства. И мог бы доктор Новицкий, если бы он знал, что его препарат неэффективен, ожидать от пациентов, что пролечились во многих случаях бесплатно, положительных отзывов об их состоянии после лечения? Или этот отзыв «по совокупности», за логикой суда, тоже можно считать квалифицирующим признаком мошенничества?

Возвращаясь к обстоятельствам уголовного дела, главным поводом преследования стали заявления двух человек, граждан Украины Ольги Ковальчук и Василя Бойчука в правоохранительные органы Австрии. (*Доказательство 12 - Ходатайство об аресте*).

Из ходатайства следователя криминалиста полиции на имя прокурора о задержании и аресте доктора Новицкого стало известно, что подозрение основывалась на том, что брат Ольги Ковальчук лечился лекарствами «Украин» в Украине и вскоре ушел из жизни. За это она требовала привлечь доктора Новицкого к ответственности. И следователь криминалист принял приведенные ею в заявлении, но не проверенные факты, как доказательство. Станным было то, что подобное заявление должно было бы быть подано в Министерство здравоохранения Украины, в заведениях которого лечился ее брат для проверки изложенного в заявлении, и проведения соответствующих экспертиз, а не по чьему то указанию к властям Австрии. Но она поступила именно так, а с стороны австрийской прокуратуры это на удивление было принято и заявление без всякой проверки стало одним из доказательств для ареста доктора Новицкого и содержания под стражей 60 суток.

Второй заявитель, Василий Бойчук, бывший сотрудник офиса представительства «Новицки Фарма» в Украине в своем заявлении к австрийской прокуратуре подверг сомнению легальную регистрацию лекарственного средства «Украин» в Украине. Но в судебном порядке в Украине было доказано законность регистрации, о чем было вынесено судебное решение указанное выше об отмене Приказа №788. Зная об этом, и несмотря на клевету заявителя Бойчука, что якобы доктор Новицкий жил по паспорту своего покойного брата, и что он не лечил своих детей при рождении «Украин» и прочей чепухе, следователи полиции сослались на эти непроверенные показания в заявлении и на этой основании построили свою подозрение.

(Доказательство 12 - Ходатайство об аресте).

Сам заявитель Василий Бойчук представлением своего заявления хотел скрыть совершенное им преступление, а именно незаконным способом завладение двумя квартирами самого Новицкого в Киеве, о чем до сих пор ведется уголовное дело против Бойчука по заявлению Новицкого в Украине. То есть, цель Бойчука была очернить доктора Новицкого. Интересы и расчет коварных действий воинственно настроенных австрийских чиновников против доктора Новицкого сошлись с интересами заявителя Бойчука.

Эти доказательства не могут быть юридически допустимыми в криминальном деле, так как были нарушены правила проведения процессуальных действий что бы их получить, а также не была проведена проверка, что бы доказать, что они соответствуют действительности. Не были проведены соответствующие экспертизы.

Наиболее драматичным является то, что истец столкнулся с незаконным арестом в Австрии. 4 сентября 2012 в 9 утра более 50 полицейских в сопровождении «AGES» штурмовали все коммерческие помещения, а также частные помещения доктора Новицкого на Margaretenstrasse 7, 1040 Вена, Австрия. По мнению д-ра Новицкого, этот обыск помещения осуществлялся не в соответствии с законом. Доктор Новицкий не смог призвать доверенного третьего лица. Он также не получил никакой информации об обвинениях, выдвинутых против него и не имел возможности ответить на эти обвинения или сдать предметы добровольно. Обыск дома осуществлялся офицерами одновременно в нескольких помещениях всего дома без доктора Новицкого. Все кредитные карты, денежные средства и сберегательные книжки истца и его семьи были конфискованы.

Кроме того, он был доставлен в следственный изолятор Йозефстад без вручения приказа о его задержании или аресте. В тюрьме он был раздет и прошел несколько ректальных экзаменов.

На момент ареста он не был допрошен. Он не понимал вообще, почему он был в тюрьме и не был проинформирован о причинах его задержания. Кроме того, после ареста доктор Новицкий лишь незначительно допрошен, его обвинили в мошенничестве, потому что он продавал лекарственный препарат «Украин», и будто бы он продавал его в некоторых случаях по одной цене, а в других случаях за другой. Таким образом, было не ясно, когда и за что доктор Новицкий был объявлен в розыск, и его даже никогда не допрашивали.

По словам доктора Новицкого, он получил ордер на арест только после его освобождения - 09.11.12 г. Он оставался в следственном изоляторе Йозефстад, Вена, 6 недель, с 04.09.2012 г., сначала с другим лицом, потом один в камере.

Следует отметить, что доктор Новицкий до ареста нигде не скрывался, вел публичный образ жизни, постоянно находился на территории Европейского союза.

Арестом грубо были нарушены его права на свободу передвижения и свободную исследовательскую научную деятельность, неприкосновенность жилища, гарантированные Конституцией страны.

Его освобождение - после шести недель - состоялась при условии, что его паспорт был сдан под залог, чтобы не оставлять города Вены, таким образом, равносильно, де-факто, продолжение его содержания под стражей. Ведь только паспорт, как правило, может быть средством, обеспечивающим свободу передвижения. Это означает, что д-р Новицкий был лишен свободы и в дальнейшем без ордера на арест и без объяснения понятных конкретных причин его ареста, находился в состоянии унижения человеческого достоинства.

Доктору Новицкому во время ареста было отказано в праве на контакт с семьей. Власть не позволяла его навещать и контактировать даже по телефону со своей семьей, члены которой в день его ареста тоже были доставлены в отделение полиции и он волновался за их судьбу.

В исследовании (1 St 24 / 12w), которое проводило Управление центрального публичного прокурора по борьбе с экономической преступностью и коррупцией, доктор Новицкий утверждает, что 4 сентября 2012 года больше 200,000 ампул лекарственного средства Ukrain были конфискованы властями без судебного разрешения или приказа, а также 5644 ампулы ранее конфискованные 11.11.2011 г.. Судебный приказ о конфискации не было выдано (наоборот: заявление на конфискацию была судом отклонена).

С самого начала слежки за ним и включая сам арест австрийскими правоохранительными органами, был допущен ряд нарушений закона.

Может ли быть ошибкой следствия использовать основанием для подозрения, выдвинутое гражданину Австрии доктору Новицкому путем сомнительного содержания заявлений от двух вышеупомянутых иностранцев, граждан Украины Ольги Ковальчук и Василия Бойчука в правоохранительные органы Австрии? Или это спланированный ход использования свидетелей нерезидентов страны для фабрикация дела? Ведь в дальнейшем, в том числе Земельным судом города Вены, решением которого доктора Новицкого было приговорено к 3.5 годам лишения свободы, со ссылкой на заявления иностранных граждан, показания которых стали основанием для обоснования подозрения и последующего задержания доктора Новицкого и его заключения на 60 суток стали второстепенными. То есть, поводом для выдвижения подозрения были одни обстоятельства, а поводом предъявленного обвинения и в дальнейшем объявленного приговора, совсем другие.

Возникает вопрос, полно ли проведено расследование для установления инкриминируемых уголовных нарушений и выдвинутых обвинений, влекущих за собой любой срок лишения свободы гражданина, который не уклонялся и добросовестно платил налоги, как частный предприниматель,

на протяжении многих лет настойчиво проводил научные исследования по созданию эффективных лекарств против неизлечимых на сегодня болезней, не скрывал своей деятельности для потребителей лекарств во многих странах мира, где было официально зарегистрировано им лекарственное средство

Государство Австрия не в состоянии защитить человека от противоправных действий, которые осуществили правоохранительные органы к осуждённому доктору Новицкому. Австрийские правоохранительные и контролирующие органы в случае с доктором Новицким исполнили только карательную функцию, при этом также получая жалование из налогов фирмы «Новицки фарма» оплаченных в бюджет. Ведь возникает вопрос, за чьи средства обращался австрийский чиновник Ханес Вюркнер в разные страны, с целью остановить законную предпринимательскую деятельность фирмы «Новицки фарма», в тех странах, где сейчас доктором Новицким через суды эта деятельность восстанавливается. Ведь гражданин любой страны вправе свободно проводить в другой стране свою деятельность по международным законам. Многолетняя международная деятельность фирмы «Новицки фарма», собственником которой является доктор Новицкий, ни в какой стране мира не вызвала нареканий в лечении своих граждан изобретённым им лекарственным средством «Украин». Почему же австрийские чиновники противозаконно вмешались в законную деятельность доктора Новицкого за рубежом, со своими обращениями, унижающими его достоинство и с клеветой на него, при этом следственные органы сфабриковали основание для подозрения, квалифицируя это как мошенничество, а национальный суд полно не исследовал обстоятельства дела и вынес сомнительное судебное решение.

В окончательном решении Верховного суда указано, что доктор Новицкий осужден за профессиональное мошенничество по ст 146, 147, 148 ч.2 Уголовного кодекса Австрии.

Может осужден согласиться с вынесенным приговором в отношении него на лишение свободы на 3,5 лет? Конечно, нет.

В окончательном решении Верховного суда указано, что доктор Новицкий осужден за профессиональное мошенничество по ст 146, 147, 148 ч.2 Уголовного кодекса Австрии.

Может ли осуждённый, который уже незаконно отсидел 60 суток в тюрьме, согласиться с вынесенным приговором в отношении него на лишение свободы на 3,5 лет? Конечно, нет.

Учитывая многолетнюю борьбу его лично с властью Австрии за свободное ведение им научной, исследовательской и предпринимательской деятельности по производству и распространению созданного им эффективного лекарственного онкологического препарата «Украин», считает это как месть ему лично и его семье.

Выдвинутые обвинения не являются юридически обоснованными, доказательства в судебном порядке полно не исследованы, искажены, а нормы права применены судом не соответствуют обстоятельствам дела и действующего законодательства.

Может ли быть мошенничеством, как венец тридцатилетней исследовательской деятельности изобретателя, ученого химика доктора Новицкого, который получал вознаграждение, как компенсацию, за

созданный им альтернативный химиотерапии лекарственный препарат? По такой логике можно обвинить в преступлении тысячи ученых и предпринимателей, создающих и продающих разного рода товары, зарабатывая на плодах своей кропотливой работы. Это ведь также, по логике австрийской власти, можно назвать мошенничеством.

Можно ли обвинить ученого в преступлении, который, как никто другой знает свойства своего изобретения в том, что он находил время почти для каждого больного, и предоставлял возможность тем или иным способом коммуникации с ним проконсультироваться. Об этом свидетельствуют протоколы допросов свидетелей.

Почему австрийский суд этот общественный поступок считает заведением в заблуждение?

А не было бы это хорошей мировой практикой, чтобы каждый изобретатель химиотерапевтических препаратов презентовал свой препарат лично, в какой-то доступный способ для пользователя и мог бы, глядя в глаза больному или его семье, дать ответ о последствиях лечения?

Именно завышенная мера ответственности доктора Новицкого побудила его к такой гражданской позиции. Ведь правилами одного из пунктов преамбулы к Международному пакту о гражданских и политических правах значится: **«... принимая во внимание, что каждый отдельный человек, имея обязанности в отношении других людей ...»**.

Одним из обвинений, выдвинутых доктору Новицкому было, якобы, незаконная перемаркировка ампул препарата. Но это есть обычной производственной практикой любой компании по изготовлению лекарственных средств. Условием для таких действий всегда остается сохранение качества лекарственного средства, за что отвечает заявитель и производитель. Доктор Новицкий, как заявитель на изготовление, ученый химик и изобретатель знает химические свойства своего запатентованного изобретения, который построен на солях алкалоидов, что не имеют срока давности и выступает гарантом качества «Украин» при любых условиях и в разных сроках распространения. Ни одним документом не регламентировано ставить в известность о перемаркировке потребителей лекарственных мероприятий. Это обвинение, в конечном счете, также абсурдно, поскольку проведенная экспертиза назначена судом отметила безсрочность действия лекарственного средства «Украин».

(Доказательство 13 - заключение эксперта Добинера, стр.62)

Для обращения в Международный комитет по правам человека при ООН, доктор Новицкий также Обратился с просьбой за юридической помощью к украинскому адвокату Сергею Жовнерчуку, так как именно он квалифицированно защищает его за рубежом в судебных процессах, связанных с деятельностью фирмы «Новицки Фарма» и лекарственному средству «Украин», по мнению доктора Новицкого, может полно и всесторонне осуществлять его защиту. Судебные решения, в которых принимал участие адвокат Сергей Жовнерчук, как представитель доктора Новицкого в течении 7 лет, свидетельствуют об этом.

Доктор Новицкий утверждает, что его права нарушены и просит защиты в международном комитете. Уже осуществлённый необоснованно к нему арест на 60 суток подорвал его веру в справедливое правосудие и в

случае его заключения он имеет подозрение физической расправы над ним под видом «несчастливого случая».

Обращение доктора Новицкого в Международный комитет по правам человека ООН, как последней инстанции, где можно установить справедливость, заключаются в следующих нарушениях его прав, а также задекларированных прав Международного пакта о гражданских и политических правах:

Необоснованный арест: Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не может быть лишен свободы иначе, как на основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.

Еще одной причиной жалобы является не предоставление информации в кратчайшие сроки о причинах его ареста и обвинения, выдвинутых против него. Каждый человек, который арестован, должна быть проинформирована о причинах его ареста и обвинения, выдвинутых против него на языке, который он понимает, в кратчайшие сроки. Это не было так. Кроме того, истец не был допрошен в течение разумного периода времени.

Нарушение гарантий в судебном разбирательстве:

Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:

е) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, которые существуют для свидетелей, дающих показания против него;

Это не было соблюдено при рассмотрении дела истца. Верховный суд отклонил допрос свидетеля истца, а также не обеспечил допрос существующих свидетелей против него. Соответствующий протокол на запрос адвоката истца до сих пор не выдан.

(Доказательство 14 - Ходатайство адвоката)

Как любой, все имеют право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок времени независимым и беспристрастным судом на законных основаниях, и суд который должен принять решение о законности уголовного обвинения, должно быть без сомнения справедливым, в чём сомневается истец.

Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, или при определении его прав и обязанностей в любом гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Некомпетентность органов управления:

Никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, что, согласно с действующим на момент его совершения внутригосударственным законодательством или международному праву, не являлось уголовным преступлением.

Нарушение личной семейной жизни и разного рода посягательств:

Никто не должен подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательством на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции или незаконным посягательствам на его честь и репутацию.

Принуждение к действию быть смиренным к власти:

Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств.

Никто не может быть лишен свободы на том только основании, что он не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство.

Необоснованное уголовное наказание:

Никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию. Истец был лишён права на надлежащий судебный процесс.

Таким образом, исчерпаны все внутренние возможности и дальнейшие средства правовой защиты остаются закрытыми. Внутренние средства правовой защиты и не были в полной мере доступны для заявителя, так как согласно его заявлению на возмещение нанесённого ему ущерба, он не был унижен и отправлен под арест.

Нарушены права Международного пакта о гражданских и политических правах: Статьи:7,9,11,14,15,17.

ПРОШУ КОМИТЕТ:

1. Принять решение о необходимости расследования фактов применения преследования.
2. Незаконного содержания под стражей.
3. Судебного пересмотра уголовного дела.

Дополнения в виде письменных доказательств:

1. Доказательство 1 - Патент № 354644 от 25 января 1980 г. Концессия на производство.
2. Доказательство 2 - Копия решения Европейского суда .
3. Доказательство 3 – список стран зарегистрировавших «Украин»
4. Доказательство 4 - стр.1-2 Регистрационного удостоверения .
5. Доказательство 5 - Протокол о конфискации от 11.11.11 г.
6. Доказательство 6 - копия Приказа министра № 788.
7. Доказательство 7 - письмо Маг.Вюркнера в министерство Украины.
8. Доказательство 8 – Приказ №682 об отмене Приказа №788.
9. Доказательство 9 - Письмо о восстановлении обращения «Украин».
10. Доказательство 10 – Ходатайство поданное в Земельный суд Вены.
11. Доказательство 11 – Отчёт налоговой инспекции.
12. Доказательство 12 - Ходатайство об аресте.
13. Доказательство 13 - заключение эксперта Добинера, стр.62 из 62
14. Доказательство 14 - Ходатайство адвоката Голлендера.
15. Приговор суда

Заявитель

Доктор Василий Новицкий